

A.22. LA PREEMINÈNCIA DE LES BASES EN ELS PROCESSOS SELECTIUS

El Síndic ha detectat que a l'empara de les bases de la convocatòria del concurs o de les proves selectives, l'Administració ha omès el compliment de preceptes legals en algunes de les fases del procés selectiu, com ara a l'hora de facilitar l'esmena de les sol·licituds i l'esmena dels mèrits acreditats o a l'hora d'atendre la sol·licitud de motivació de la decisió valorativa del tribunal qualificador.

Les bases de la convocatòria del concurs o de les proves selectives constitueixen la llei del procés. Aquest principi, consagrat per la jurisprudència, implica atorgar caràcter vinculant a les bases. Aquesta vinculació comporta que hi quedin sotmesos tant l'Administració pública i els tribunals o les comissions de selecció com els particulars que hi participen.

Ara bé, aquest principi no és absolut, sinó que ha de ser matisat perquè les bases s'han d'interpretar i, si convé, completar amb les disposicions legals i reglamentàries que formen part del seu context. Dit d'una altra manera, les bases no resten aïllades de la resta de l'ordenament jurídic, i s'han de supeditar al principi de jerarquia normativa, derivat del principi de legalitat.

Els aspirants han de poder esmenar les sol·licituds de participació i les deficiències formals dels documents acreditatius dels mèrits

En aquest sentit, el Síndic ha recordat que l'article 71 de la Llei 30/1992 és plenament aplicable als procediments selectius i no és facultatiu per a l'Administració. Per aquest motiu, l'omissió de dades i d'errors en les sol·licituds cursades per formar part de la convocatòria exigeix que l'òrgan administratiu competent ho faci saber a la persona

interessada perquè ho esmeni, amb l'avertiment que, si no ho fa, se la tindrà per desistida.

Així mateix, l'aplicabilitat de l'article 71 s'extén a les ulteriors fases del procediment selectiu, com ara a la fase de concurs amb motiu de l'acreditació dels mèrits que s'hi al·leguen. En aquest cas, no es tracta de possibilitar la presentació extemporània d'un mèrit, sinó de superar la deficiència merament formal del concret document justificatiu presentat.

En aquest punt, el Tribunal Suprem ha assenyalat que no s'ajusta al principi de proporcionalitat privar de valoració un mèrit en el cas que els aspirants n'hagin acreditat, dins de termini, els aspectes substantius, encara que no n'hagin satisfet algun dels purament formals.

La publicació de l'acta final amb el resultat de manca de superació de la prova eliminatòria sol dur l'aspirant a requerir de l'òrgan qualificador una motivació que va més enllà de la puntuació reflectida. El Síndic ha hagut de recordar que la manca de previsió expressa en les bases de la convocatòria de la possibilitat de dur a terme una revisió dels exercicis i de resoldre els dubtes que suscita la qualificació atorgada no equival a la seva prohibició.

L'entrevista no es pot configurar com una prova selectiva de caràcter eliminatori

Cal insistir que no es tracta de la inclusió de tràmits no previstos en les bases de la convocatòria, sinó, d'una banda, de respectar l'exercici del dret d'accés als documents del procediment, d'acord amb l'article 35.a de la Llei 30/1992; i de l'altra, de motivar la decisió, d'acord amb l'article 54.2 de la Llei 30/1992.

La motivació s'ha d'entendre com l'obligació d'explicar les raons que han conduït a emetre el judici tècnic, quan aquestes hagin estat expressament demanades o quan s'hagi plantejat la revisió de la qualificació que l'exterioritzi. La prohibició de l'arbitrarietat no

pot tolerar que se silenciïn les raons que han conduït a emetre aquell judici.

En altres casos, el Síndic ha detectat que algunes bases estableixen l'entrevista com una prova selectiva de caràcter eliminatori. A aquest respecte, el Tribunal Suprem ha admès l'adequació de l'entrevista personal dels aspirants com a mitjà idoni per al coneixement real i l'aptitud per al desenvolupament d'un determinat lloc de treball. En canvi, ha manifestat que l'entrevista no pot ser configurada com un element valoratiu autònom o com una fase més del concurs-oposició, ja que té el caràcter de prova complementària lligada, o bé als mèrits allegats en el cas del concurs, o bé als temes i les res-

postes contingudes en els exercicis realitzats en el cas de l'oposició.

Finalment, el Síndic ha recordat que l'oposició als actes de tràmit dels òrgans de selecció que no incideixin en el fons de l'assumpte, bé perquè no impedeixen continuar el procediment, bé perquè no produeixen indefensió, poden ser allegats pels aspirants perquè es tinguessin en compte a l'hora de resoldre el procediment. Per aquest motiu, és convenient que les bases incorporin de forma expressa aquesta possibilitat, a fi que les allegacions dels aspirants es puguin prendre en consideració en el moment en què es faci pública la puntuació final del procés selectiu.

Queixa 07344/2012

El promotor de la queixa estava disconforme perquè dos dels mèrits relatius a la formació no li havien estat computats en el procés de selecció en què havia participat.

L'ajuntament manifestava que havia seguit les bases de la convocatòria, que estableixen que els mèrits no acreditats o insuficientment injustificats no serien valorats pel tribunal. Així mateix, estimava que l'òrgan de selecció està facultat, però no obligat, a donar resposta a les sol·licituds de revisió dels exercicis si les bases de la convocatòria no ho recullen expressament.

El Síndic va assenyalar que quan es tracta de superar deficiències formals amb relació a l'acreditació dels mèrits és possible requerir-ne l'esmena d'acord amb l'article 71 de la Llei 30/1992. Per això, va demanar que el tribunal qualificador es reunís novament per revisar la manca de valoració dels mèrits no només amb relació a la persona interessada, sinó també amb relació a tots els qui es van trobar en la mateixa situació.

Així mateix, el Síndic va recordar que la revisió de la qualificació és un tràmit essencial i si, a partir d'una reclamació, el tribunal detecta que ha comès un error en l'apreciació d'un exercici o en la valoració d'un mèrit l'haurà de rectificar i haurà de motivar les raons de la qualificació atorgada quan així li ho demani l'aspirant.

Queixa 01360/2013

Les bases de selecció per formar part de la llista d'espera de tècnic auxiliar de biblioteca de l'Institut Municipal d'Acció Cultural (IMAC) de l'Ajuntament de Mataró incloïen l'entrevista com una fase més del procés selectiu amb caràcter eliminatori, amb un barem de puntuació del 0 fins al 4. Aquesta entrevista havia de comptar amb el suport d'una prova psicotècnica.

La manca de superació d'aquesta fase va comportar que l'aspirant s'interessés a conèixer els criteris i els motius pels quals el tribunal havia conclòs que tenia un perfil conductual diferent del del lloc establert. La sol·licitud de la interessada va ser parcialment atesa, amb l'acta de l'òrgan de selecció, i va anar acompanyada de l'acord del president de l'IMAC, que havia considerat el seu escrit com un recurs d'alçada.

El Síndic va manifestar que qualificar la sol·licitud de la interessada com a recurs d'alçada li ocasionava indefensió, en la mesura que l'Ajuntament li desestimava una pretensió que en cap cas no havia invocat i se l'abocava a la via judicial. Els seus escrits havien de ser considerats com una manifestació de l'exercici del dret d'accés a la informació i del dret a obtenir una motivació més detallada.

Finalment, el Síndic va assenyalar que l'entrevista no podia ser configurada com un element valoratiu autònom perquè implicava anar més enllà del caràcter accessori i complementari que li han atribuït els tribunals de justícia.

[Pàgines extretes de l'Informe Anual 2013. Per accedir-hi, cliqueu aquí](#)