

## La titularitat del domini públic viari com a títol d'imputació

Sovint l'Administració desestima reclamacions de responsabilitat patrimonial perquè considera que el dany l'ha ocasionat un tercer, amb algun tipus d'actuació, volguda o fortuïta, a l'espai públic on s'ha generat.

Tanmateix, cal tenir en compte que els tribunals han assenyalat, especialment amb relació a les administracions municipals i amb relació als danys patits en l'ús del domini públic viari, que l'Administració està subjecta a un doble títol d'imputació de responsabilitat: d'una banda, amb relació a les actuacions que ella mateixa pugui fer en aquest espai, sigui de manera directa o per mitjà d'una empresa pública o contractada, i que generin un dany en un particular. I, de l'altra, com a conseqüència de l'obligació –que deriva de la seva condició de titular del domini públic viari– de vetllar perquè les actuacions autoritzades a tercers en l'àmbit de l'espai públic viari es facin en condicions de seguretat i no en perjudiquin l'ús normal per part dels ciutadans.

En aquest sentit, és il·lustrativa, la Sentència del Tribunal Suprem (Sala Contenciosa Administrativa, Secció Quarta) de 16 de març de 2006, quan assenjala que l'ajuntament és el responsable que les obres que es fan als espais públics del municipi es facin en condicions de seguretat.

En el marc de la doctrina jurisprudencial esmentada, el Síndic ha recordat a les administracions que la seva possible responsabilitat no queda descartada només per la intervenció d'un tercer que ha manipulat o alterat l'espai públic, sinó que ha de valorar específicament la possible responsabilitat per incompliment del deure de vigilar i mantenir (*culpa in vigilando*) els espais d'ús públic dels quals és titular en els termes exposats. Cal dir, també, que l'obligació de reclamar per aquesta via no impedeix a l'Administració de reclamar, si escau, per la responsabilitat assumida contra el tercer que va executar l'actuació que va originar el dany.

**L'Administració ha de controlar les actuacions de tercers als espais públics i no està exempta de responsabilitat pels danys que aquests puguin causar**

Amb tot, cal recordar que el deure de mantenir l'espai en condicions d'ús és un títol d'imputació que permet relacionar el dany sofert amb l'administració titular de l'espai, però perquè la responsabilitat sigui exigible caldrà que concorrin en el cas concret els altres requisits per al naixement de l'obligació d'indemnitzar.

### Queixa 04176/2011

L'Ajuntament de Barcelona va denegar una reclamació de responsabilitat patrimonial amb motiu d'una caiguda a la via pública perquè va considerar que, en cas que s'acredités que es complien els requisits per estimar la responsabilitat, aquesta correspondria a l'entitat Endesa, titular d'una subestació elèctrica per a subministrament provisional a la zona, ja que considerava que la caiguda s'havia produït pel mal estat de la cobertura de la canalització d'aquesta subestació, executada per aquella empresa.

El Síndic va suggerir a l'Ajuntament de Barcelona que també valorés la possible responsabilitat de l'Ajuntament des de la perspectiva de l'obligació de controlar, com a titular del domini públic viari, que les actuacions de tercers a la via pública no afectin les condicions de seguretat en l'ús de la via pública. L'Ajuntament de Barcelona no ha acceptat aquest suggeriment, que el Síndic ha reiterat.

**Pàgina extreta de l'Informe anual 2012. Per accedir-hi, cliqueu aquí.**